

Vážený pan

**Ing. Jan Mládek, CSc.**  
ministr průmyslu a obchodu  
Ministerstvo průmyslu a obchodu  
Na Františku 32  
110 15 Praha 1

V Praze dne 30. 11. 2015      č. j. 1073/2015

Vážený pane ministře,

Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných výstavbě (dále jenom ČKAIT) k **návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 486/2008 Sb., kterou se stanoví odborné činnosti související se zabezpečením vydávání a řádné distribuce českých technických norem a úplata za jejich poskytování**, zasílá tyto připomínky, které považujeme všechny za zásadní:

Všeobecně:

Přestože je ČKAIT od začátku letošního roku oficiálním připomínkovým místem a preambule návrhu zmiňuje, že novela „*zatraktivní přístup pro členy profesních samosprávných komor*“ – naše Komora oficiálně k připomínkám vyzvána nebyla. Procesně je navrhovaná novela v rozporu s výše citovaným a nepřípustně vyřazuje komory ze zákonem předpokládaného procesu.

Důvodová zpráva:

Zájem vlády na příjmy do rozpočtu je pochopitelný a žádoucí, ale není dostačujícím odůvodněním.

V bodu 2. - Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy se zákonem, k jehož provedení je navržena, je uvedeno, že „*navrhovaná právní úprava je v souladu se zákonem č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, k jehož provedení je navržena, jakož i se zákonným zmocněním k jejímu vydání*“.

Požadujeme uvést konkrétní důvody, v čem spočívá soulad se zákonem 22/1997 Sb.

V bodu 4. - Předpokládaný hospodářský a finanční dopad

se mimo jiné uvádí, že „*Podnikatelské prostředí České republiky jako celek nebude novelou vyhlášky negativně dotčeno. Navrhovaná úprava má za cíl snížit administrativní náročnost přístupu k technickým normám a zatraktivnit přístup pro členy profesních samosprávných komor zřízených zákonem (např. Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, Česká komora architektů, Česká advokátní komora, atd.)*“.

Požadujeme uvést důvody, proč nelze očekávat, že podnikatelské prostředí nebude dotčeno a v čem spočívá ono zatraktivnění přístupu pro členy Komor. Nejedná se o formální připomínku, ale o snahu dosáhnout přesvědčivosti navrženého předpisu.

Novela nijak nezakrývá, že prvotním důvodem novely je stabilizace příjmů Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví (ÚNMZ). Jinými slovy, náklady na normotvorbu a

související činnosti mají být nadále přesouvány na okruh „zákazníků“, v našem případě na členy profesních komor.

Trváme na tom, aby se distribuce českých technických norem a jejich úplata se řešila v návaznosti na § 196 odst. 2 stavebního zákona a rozsudek Městského soudu v Praze č. j.: 11 A 3/2014 – 82 ze dne 7. září 2015.

Věcně však diskuse o zpoplatnění bezprostředně souvisí s výkladem platnosti a závaznosti českých technických norem. Existují 4 případy, kdy lze ve vztahu k činnostem vykonávaných členy ČKAIT považovat technické normy za závazné:

1. Ze zákona – odkazem zákona na povinnost dosahovat či nepřestupovat normové hodnoty.
2. Z rozhodnutí úřadu oprávněného uvést povinnost na dodržení určitých charakteristik, mezí, limitů - například rozhodnutí stavebního úřadu ve stavebním řízení.
3. Smluvním ujednáním, například mezi objednatelem a zhotovitelem projektové dokumentace nebo mezi investorem a zhotovitelem stavby.
4. V pracovně-právním poměru, kdy pracovně podřízenému je zadána povinnost řídit se vyjmenovanými předpisy.

Je zřejmé, že případy 1 a 2 mají vztah k naplnění ustanovení § 196 odst. 2 stavebního zákona (ostatní mají vazbu na obchodní a pracovní právo).

Dále, novela vyhlášky v rozporu s textem důvodové zprávy neřeší zbytečnou administrativní zátěž jak ÚNMZ, tak zákazníků, ale pouze zavádí nové „balíčky služeb“. Neřeší se zcela nevhodné zvýšení administrativní zátěže, vyvolané nutností jedenkrát za 6 měsíců uzavírat dodatky smluv.

**ČKAIT v rámci novely vyhlášky 486/2008 Sb. navrhuje, aby on line čtení norem bylo BEZPLATNÉ pro všechny, tak jako zákony a vyhlášky.** S normami pracují nejenom autorizované osoby, ale i soudní znalci, kde jsou stanoveny nízké odměny, a ještě soudy požadují posudky podle norem, které platily v době výstavby a v současnosti již neplatí.

Děkuji.

Ing. Pavel Křeček